

Niniejsza książka powstała na bazie pozycji wydanej przed dwudziestu laty przez Wydawnictwo Naukowe PWN pod tytułem *Sztuka argumentacji. Słownik terminologiczny*, stanowi jej poprawioną i mocno rozbudowaną wersję. Zawiera ponad pół tysiąca haseł objaśniających najważniejsze – zdaniem autora – zagadnienia z zakresu teorii i praktyki argumentacji oraz krytycznego myślenia. Zestaw przedstawionych w *Słowniku* haseł i treści odpowiada poglądom autora na wyposażenie warsztatowe teoretyka i praktyka sztuki argumentacji. Do bazy takiego wyposażenia należy sztuka krytycznego myślenia oparta na znajomości metodologii, w tym rudymenatarnych pojęć i metod rachunku prawdopodobieństwa i statystyki. W *Słowniku* znalazły się też ważne pojęcia logiki formalnej, pragmatyki logicznej, językoznawstwa, które na pierwszy rzut oka mogą wydawać się luźno tylko związane z tematyką argumentacji lub też dotyczyć jakichś bardzo szczególnych jej postaci. Wrażenie takie wywołać mogą zwłaszcza te partie materiału, w których wprowadza się trudne do przyswojenia dla zdeklarowanego humanisty wzory logiki formalnej. Jest to jednak wrażenie złudne. Wprawdzie autor podziela pogląd, że formuły logiczne, sylogizmy itd. odgrywają nikłą rolę w dyskusji czy debacie i że bezpośrednia przydatność tych narzędzi jest mocno ograniczona, mimo to jednak żywi przekonanie, iż znajomość pojęć i metod logiki formalnej jest dla teorii argumentacji czymś podstawowym. Logika formalna daje bowiem jedyną w pełni opracowaną, spójną i ścisłą wykładnię zasadniczych dla argumentacji pojęć, takich choćby jak wyeliminowanie, sprzeczność, wnioskowanie itd. Rozumienie zaś pojęć logiki i jej metod teoretycznych, na których zresztą oparta jest tradycyjna nomenklatura argumentacji, stanowi warunek konieczny prawidłowego rozumienia podstawowych zjawisk praktyki argumentacji. Równie ważna jest dla sztuki argumentacji, nierozzerwalnie związanej z krytycznym myśleniem, znajomość podstawowych pojęć metodologicznych i zasad naukowego rozumienia świata. Szczególną uwagę poświęca się zagadnieniom myślenia nieadekwatnego, błędom poznawczym, zwodniczym argumentom. Autor dołożył starań, by prezentowane zagadnienia teoretyczne miały w miarę bezpośredni związek z problemami i zagadnieniami spotykanymi w praktyce, co stara się dokumentować przykładami. Opisowi najważniejszych zjawisk pojawiających się w argumentacji towarzyszy prezentacja aparatu pojęciowego służącego do przedstawiania i analizy tych zjawisk. Czytelnik znajdzie w *Słowniku* przegląd zjawisk językowych występujących w argumentacji – bogaty wybór figur retorycznych, omówienie pojęć z dziedziny językoznawstwa ogólnego, retoryki i pragmatyki logicznej (takich jak np. synonimia, konotacja, okazjonalność, presupozycja, implikatura konwersacyjna). Obok pojęć swoistych dla

teorii argumentacji, haseł dotyczących schematów argumentacyjnych, podstawowych zasad i chwytów erystyki czy perswazji znalazły się wybrane sentencje, maksymy, powiedzenia i zwroty zaczerpnięte z tradycji antycznej i łacińskiego średniowiecza.

Jak widać z powyższych wyliczeń, wiele spośród terminów objaśnianych w *Słowniku* zostało ukształtowanych na gruncie dyscyplin odmiennych od siebie przedmiotowo i metodologicznie, takich jak logika, retoryka, psychologia czy językoznawstwo. Autor wprowadza ową dość niejednorodną nomenklaturę z różnych dziedzin, ukazując przede wszystkim jej powiązania z zasadniczą tematyką książki. Tak więc poszczególne artykuły hasłowe w swej treści na pierwszym miejscu określają rolę danego pojęcia w argumentacji. Nie znajdzie się tu zatem wyliczenia różnych teorii metafory czy szczegółów historii dialektyki. Dobór tematyczny haseł – z konieczności odzwierciedlający punkt widzenia autora – ma na celu ukazanie argumentów i ich funkcjonowania. Dodajmy też, że niektóre pojęcia retoryki omówiono w mniej tradycyjny niż zazwyczaj sposób, z perspektywy współczesnej. Autor starał się mówić w sposób jak najprostszy, językiem zrozumiałym dla wszystkich, unikając określeń technicznych. Książka może służyć jako podręcznik do zajęć z teorii argumentacji i krytycznego myślenia. Jednocześnie ze względu zarówno na wybór treści, jak i na sposób ich przedstawienia – okaże się interesująca dla szerokiego, zróżnicowanego kręgu odbiorców, a więc zarówno dla profesjonalisty warsztatowo powiązanego ze sztuką argumentacji i krytycznego myślenia (dziennikarz, prawnik, polityk, filozof, publicysta), jak i dla każdego, kto ceni sobie umiejętność sprawnego i kompetentnego rozważania problemów związanych z argumentacją, poprawnym rozumowaniem, prawidłowym kształtowaniem poglądów. Zresztą elementarna znajomość terminologii tej dziedziny należy do standardowej wiedzy ogólnohumanistycznej, a przykłady słynnych argumentów, anegdoty, paradoksy i antynomie są w stanie zaciekawić liczne grono osób rozmaitych orientacji intelektualnych i różnych zawodów. Mamy nadzieję, że obszerny materiał przykładowy zwiększy atrakcyjność opracowania, ułatwiając zrozumienie omawianych pojęć i zastosowanie ich w praktyce.

Interdyscyplinarny charakter publikacji rodzi potrzebę udzielenia pomocy technicznej Czytelnikowi, aby zapewnić mu możliwość swobodnego i niekłopotliwego posługiwania się książką: szybkiego przeglądania tematów oraz sprawnego wyszukiwania potrzebnych informacji. Taką pomocą służyć mają **Wykaz haseł** (s. 652) oraz **Przewodnik** (s. 11), mający ułatwić dostęp do zasobów haseł wybranej przez Czytelnika problematyki. Zawiera przegląd tematyczny haseł, ujętych w cztery grupy problemowe: hasła z zakresu logiki, hasła dotyczące myślenia krytycznego i błędów logicznych, hasła poświęcone dialogowi i dyskusji oraz hasła dotyczące retoryki. Osobną grupę stanowią hasła prezentujące sentencje i zwroty łacińskie. Ten sam termin-hasło pojawia się nieraz w dwóch lub więcej grupach.

Budowa hasła jest typowa dla podobnych opracowań. Na standardowy artykuł hasłowy składają się:

- A. Tytuł hasła (wyjaśniany termin).
- B. Kwalifikator określający etymologię słów występujących w tytule hasła: (gr.) – grecka, (łac.) – łacińska, (ang.) – angielska, (fr.) – francuska, (ros.) – rosyjska.
- C. Kwalifikator wskazujący w niektórych hasłach dziedzinę, do której należy omawiany termin:

*filoz.* – filozofia

*jęz.* – językoznawstwo

*log.* – logika

*met.* – metodologia

*prawn.* – teoria prawa

*psych.* – psychologia

*ret.* – retoryka

- D. Wyjaśnienie terminu. Niekiedy omawia się więcej niż jedno znaczenie, stosowana jest wtedy numeracja: 1. ..., 2. ..., 3. ... itd. kolejno omówionych znaczeń terminu.

- E. Odsyłacze do innych haseł oznaczone symbolem ↑.

Wystąpienie w tekście oznaczenia ↑xyz informuje, że „xyz” stanowi osobne hasło, natomiast:

p. ↑xyz oznacza, że w artykule hasłowym xyz znajdują się informacje niezbędne do zrozumienia omawianego właśnie problemu;

por. ↑xyz oznacza, że w hasle xyz znajdują się istotne informacje związane z omawianym zagadnieniem.

- F. Wskazana na końcu artykułu hasłowego literatura – zestaw zawarty w ramce – uzupełnia i rozwija temat. W zestawie podano tylko nazwiska autorów (z inicjałami imion) i tytuły dzieł – szczegóły opisu bibliograficznego każdej pozycji znajdzie Czytelnik na końcu książki w bibliografii.

Zamieszczona na końcu książki literatura przedmiotu (s. 661) obejmuje nie tylko pozycje wymienione w poszczególnych hasłach, lecz także przegląd innych wartościowych książek i artykułów poruszających problematykę argumentacji lub pokrewną.

# Podziękowania

---

Składałam w tym miejscu podziękowania osobom, głównie pracownikom naukowym Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, z których wiedzy i profesjonalnego doświadczenia korzystałam, przygotowując *Słownik*.

Jeśli chodzi o poprzednią wersję tej książki: Pani Profesor Krystynie Kleszczowej dziękuję za pomoc w językoznawczych ustaleniach terminologicznych oraz przejrzenie odpowiednich fragmentów tekstu. Pani Doktor Iwonie Marek wdzięczny jestem za staranne przeczytanie niektórych partii tekstu dotyczących logiki dedukcji. Pani Doktor Ewie Sławek dziękuję za krytyczne przeczytanie fragmentów poświęconych figurom retorycznym, Panu Magistrowi Łukaszowi Tofilskiemu zaś za liczne rady co do terminologii łacińskiej i greckiej. Winien jestem wdzięczność Panu Profesorowi Markowi Tokarzewi, którego uczniem mam zaszczyt się mienić, a który udzielił mi konsultacji dotyczących pewnych kwestii logiki formalnej oraz pragmatyki logicznej. Podziękowania należą się także moim współpracownikom z Zakładu Logiki i Metodologii Uniwersytetu Śląskiego, Profesorowi Krzysztofowi A. Wieczorkowi i nieodżałowanej pamięci Doktorowi Andrzejowi Wójcikowi. Liczne z nimi rozmowy i dyskusje, a także wspólnie prowadzone seminarium wywarły wpływ na kształt tej książki.

Jeśli chodzi o obecne wydanie, to podziękowania należą się także osobom spoza grona pracowników Uniwersytetu Śląskiego. Dziękuję za cierpliwe przeczytanie wielu wersji opracowywanych haseł i zgłoszone liczne cenne uwagi Profesorowi Piotrowi Zielonce ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, mojemu synowi, kognitywiście Piotrowi Szymankowi, a także mojemu współpracownikowi Doktorowi Szymonowi Makule z Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Podziękowania należą się też innym pracownikom Uniwersytetu Śląskiego – z całą pewnością moje myślenie o argumentacji wiele zawdzięcza stałemu kontaktowi intelektualnemu z Profesorem Krzysztofem A. Wieczorkiem. Profesorowi Dariuszowi Kubokowi dziękuję za krytyczne uwagi dotyczące pojęcia racjonalności, Doktorowi Witoldowi Marzędzie za dyskusję pojęcia presupozycji. Czytelnikami i recenzentami wielu treści byli również mój drugi syn Tomasz Szymanek i żona Beata Rokosz-Szymanek. Liczne z nimi inspirowane rozmowy wywarły wpływ na sposób ujęcia wielu zagadnień.

Jak to się zwykle w podobnych wypadkach czyni, nie omieszkam zaznaczyć, że jeśli pomimo uzyskanych wskazówek i rad popełniłem błędy, odpowiedzialność za nie ponoszę, rzecz jasna, tylko ja sam.

*Krzysztof Szymanek*

## **OGÓLNE ZASADY RACJONALNEGO KSZTAŁTOWANIA PRZEKONAŃ (w kolejności alfabetycznej)**

ANALOGIA	PRAWDOPODOBIENSTWO
ANALOGIA <i>A PRIORI</i>	PRZYCZYNOWOŚĆ
ARGUMENT	PSEUDONAUKA
BRZYTWY OCKHAMA	RACJONALNOŚĆ
DEDUKCJA	SCEPTYCYZM
DOWODY NIEISTNIENIA	TEORIA NAUKOWA
DOWÓD	TEORIA SPISKOWA
FALSYFIKACJA	TEST
FALSYFIKOWALNOŚĆ	TWIERDZENIE
FORMALIZM	WIELKOŚĆ EFEKTU
HIPOTEZA	WNIOSKOWANIE
INDUKCJA	WNIOSKOWANIE DEDUKCYJNE
KORELACJA	WNIOSKOWANIE REDUKCYJNE
MYŚLENIE JAKOŚCIOWE	WNIOSKOWANIE STATYSTYCZNE
I ILOŚCIOWE	WYJAŚNIANIE
„NADZWYCZAJNE TWIERDZENIA	ZAŁOŻENIE
WYMAGAJĄ NADZWYCZAJNYCH	ZASADA RACJONALNOŚCI
DOWODÓW”	ZAWIESZENIE SĄDU
NAUKA I METODA NAUKOWA	ZDANIE STATYSTYCZNE

## **LOGIKA FORMALNA – POJĘCIA PODSTAWOWE (zaleca się czytanie w podanej kolejności)**

LOGIKA FORMALNA	RACHUNEK ZDAŃ
FORMALIZM	ZDANIE KATEGORYCZNE
SCHEMAT ZDANIA	KWADRAT LOGICZNY
WARTOŚĆ LOGICZNA	WNIOSKOWANIE BEZPOŚREDNIE
STAŁE LOGICZNE	SYLOGIZM KATEGORYCZNY
REGUŁA INFERENCYJNA	KWANTYFIKATOR
SPÓJNIKI PRAWDZIWOŚCIOWE	RACHUNEK KWANTYFIKATORÓW
NEGACJA	FORMA LOGICZNA
KONIUNKCJA	TAUTOLOGIA
ALTERNATYWA	ZDANIE LOGICZNIE PRAWDZIWE
ALTERNATYWA ROZŁĄCZNA	WYNIKANIE
IMPLIKACJA	WNIOSKOWANIE
PARADOKSY IMPLIKACJI	WNIOSKOWANIE DEDUKCYJNE
RÓWNOWAŻNOŚĆ	BŁĄD FORMALNY

BŁĄD MATERIALNY  
DOWÓD  
DEDUKCJA

LOGIKA DEONTYCZNA  
LOGIKA EPISTEMICZNA  
LOGIKA MODALNA

## **POZOSTAŁE HASŁA ZWIĄZANE Z LOGIKĄ FORMALNĄ I LOGIKĄ OGÓLNĄ (w kolejności alfabetycznej)**

ABSURD  
AKSJOMAT  
ANALOGIA  
ANTYTEZA  
*A POSTERIORI*  
*A PRIORI*  
ARGUMENT  
ASERTORYCZNY SĄD  
BINEGACJA  
*CONTRADICTIO EXPLICITA*  
*CONTRADICTIO IMPLICITA*  
DEDUKCJA  
DEFINICJA  
DEFINICJA ADEKWATNA  
DEFINICJA CZĄSTKOWA  
DEFINICJA KLASYCZNA  
DEFINICJA OSTENSYWNA  
DEFINICJA RÓWNOŚCIOWA  
DESYGNAT NAZWY  
DIAGRAMY VENNA  
DOPEŁNIANIE SIĘ ZDAŃ  
DOWODZENIE  
DYLEMAT  
DYSJUNKCJA  
*EX NECESSITATE*  
HIPOTEZA  
IMPLIKATURA KONWERSACYJNA  
INDUKCJA  
INDUKCJA ELIMINACYJNA  
INDUKCJA ENUMERACYJNA  
INWERSJA  
KONIECZNOŚĆ I MOŻLIWOŚĆ  
KONOTACJA  
KONSEKWENCJA LOGICZNA  
KONTRAPOZYCJA  
KONTRPRZYKŁAD  
KONWERSJA  
LEMAT  
LOGIKA  
*MODUS PONENDO PONENS*

*MODUS PONENDO TOLLENS*  
*MODUS TOLLENDO PONENS*  
*MODUS TOLLENDO TOLLENS*  
NAZWA GENERALNA  
NAZWA INDYWIDUALNA  
NAZWA JEDNOSTKOWA  
NAZWA OGÓLNA  
NAZWA PUSTA  
NAZWA ZBIOROWA  
NIEMONOTONICZNOŚĆ  
WNIOSKOWANIA  
NONSENS  
OBWERSJA  
OKRES KONTRFAKTYCZNY  
PIĘĆ TERMINÓW  
PODPRZECIWIENSTWO  
POLISYLOGIZM  
PRAWA DE MORGANA  
PRAWO DUNSA SZKOTA  
PRAWO KONTRAPOZYCJI  
PRAWO PODWÓJNEGO  
PRZECZENIA  
PRAWO SPRZECZNOŚCI  
PRAWO SYLOGIZMU  
HIPOTETYCZNEGO  
PRAWO TOŻSAMOŚCI  
PRAWO WYŁĄCZONEGO ŚRODKA  
PRESUPOZYCJA  
*PROCESSUS ILLICITUS*  
PROSYLOGIZM I EPISYLOGIZM  
PRZECIWIENSTWO  
PYTANIE  
RACJA  
*REDUCTIO AD ABSURDUM*  
*REDUCTIO AD FALSUM*  
*REDUCTIO AD IMPOSSIBILE*  
RELACJA  
RUSSELL I PAPIEŻ  
SORITES  
SPRZECZNOŚĆ

STOSUNKI ZAKRESOWE MIĘDZY  
NAZWAMI  
SYLOGIZM  
TAUTOLOGIA  
TERMIN ROZŁOŻONY  
TEORIA  
TEZA  
TREŚĆ CHARAKTERYSTYCZNA  
TWIERDZENIE  
TWIERDZENIE MOCNIEJSZE  
WARUNEK KONIECZNY  
I WYSTARCZAJĄCY

WNIOSKOWANIE  
WNIOSKOWANIE BEZPOŚREDNIE  
WNIOSKOWANIE POŚREDNIE  
WYKLUCZANIE SIĘ ZDAŃ  
ZAKRES NAZWY  
ZASADA WNISKOWANIA  
ZDANIE ANALITYCZNE  
ZDANIE EGZYSTENCJALNE  
ZDANIE INDYWIDUOWE  
ZDANIE STATYSTYCZNE  
ZDANIE SUBSUMPCYJNE  
ZDANIE SYNTETYCZNE

## **RACHUNEK PRAWDOPODOBIENSTWA I STATYSTYKA (alfabetycznie)**

BAYESA WZÓR  
BAYESOWSKA OCENA WARTOŚCI  
DOWODÓW  
BAYESOWSKIE WARUNKOWANIE  
BŁĄD ODWRÓCENIA PRAWDOPO-  
DOBIENSTWA WARUNKOWEGO  
BŁĄD PROKURATORA  
BŁĘDY UOGÓLNIANIA  
EFEKT ODWRÓCONEGO „U”  
IMPLIKACJA A UPRAWDOPODOB-  
NIANIE  
INDUKCJA  
INDUKCJA ELIMINACYJNA  
INDUKCJA ENUMERACYJNA  
ISTOTNOŚĆ STATYSTYCZNA  
KORELACJA  
KORELACJA LINIOWA  
MEDIANA I CENTYLE  
MODA  
PRAWDOPODOBIENSTWO  
PRAWDOPODOBIENSTWO  
WARUNKOWE

PRAWO MAŁYCH LICZB  
PRAWO NAPRAWDĘ WIELKICH  
LICZB  
PRAWO WIELKICH LICZB  
PROPORCJA  
PRÓBA LOSOWA  
PRÓBA REPREZENTATYWNA  
REGRESJA DO ŚREDNIEJ  
ROZKŁAD NORMALNY  
SZANSE  
ŚREDNIA I ODCHYLENIE  
STANDARDOWE  
TEST  
WARTOŚĆ OCZEKIWANA  
WIELKOŚĆ EFEKTU  
WNISKOWANIE REDUKCYJNE  
WNISKOWANIE STATYSTYCZNE  
ZAKŁAD PASCALA  
ZALEŻNOŚĆ STATYSTYCZNA  
MIĘDZY CECHAMI

## **BŁĄD POZNAWCZY, BŁĄD LOGICZNY, PARADOKS (w kolejności alfabetycznej)**

ABSURD  
ABSURDUM IN ADIECTO  
AB UNO DISCE OMNES  
AMFIBOLIA

AMICUS PLATO, SED MAGIS AMICA  
VERITAS  
ANAKOLUT  
A NESCIRE AD NON ESSE



ANTYNOMIA  
ANTYNOMIA KŁAMCY  
APORIA  
ARGUMENTA NON NUMERANDA, SED  
PONDERANDA SUNT  
ARGUMENTUM AB EXEMPTO  
ARGUMENTUM AB UTILI  
ARGUMENTUM A CONTRARIO  
ARGUMENTUM AD ABSURDUM  
ARGUMENTUM AD AMICITIAM  
ARGUMENTUM AD ANTIQUITATEM  
ARGUMENTUM AD AUDITORES  
ARGUMENTUM AD BACULUM  
ARGUMENTUM AD CAPTANDUM  
VULGUS  
ARGUMENTUM AD CONSEQUENTIAM  
ARGUMENTUM AD CRUMENAM  
ARGUMENTUM AD FIDEM  
ARGUMENTUM AD HOMINEM  
ARGUMENTUM AD IGNORANTIAM  
ARGUMENTUM AD INVIDIAM  
ARGUMENTUM AD IUDICIUM  
ARGUMENTUM AD METUM  
ARGUMENTUM AD MISERICORDIAM  
ARGUMENTUM AD ORATIONEM  
ARGUMENTUM AD PASSIONES  
ARGUMENTUM AD POPULUM  
ARGUMENTUM AD QUIETEM  
ARGUMENTUM AD REVERENTIAM  
ARGUMENTUM AD RIDICULUM  
ARGUMENTUM AD SOCORDIAM  
ARGUMENTUM AD SUPERBIAM  
ARGUMENTUM AD SUPERSTITIONEM  
ARGUMENTUM AD VANITATEM  
ARGUMENTUM AD VERECUNDIAM  
ARGUMENTUM AD VERTIGINEM  
ARGUMENTUM A FORTIORI  
ARGUMENTUM DIXIT  
ARGUMENTUM EX CONCESSIS  
ARGUMENTUM Z AUTORYTETU  
BŁĄD FORMALNY  
BŁĄD LOGICZNY  
BŁĄD LOGICZNY W WYPOWIEDZI  
BŁĄD MATERIALNY  
BŁĄD OBRONCY  
BŁĄD ODWRÓCENIA PRAWDOPO-  
DOBIENSTWA WARUNKOWEGO

BŁĄD POSPIESZNEGO  
UOGÓLNIENIA  
BŁĄD PROKURATORA  
BŁĄD PRZESTAWIENIA  
KWANTYFIKATORÓW  
BŁĄD PRZYPADŁOŚCI  
BŁĄD WIELU PYTAŃ W JEDNYM  
BŁĘDY WYDAWANIA OCEN  
BŁĘDY W DEFINIOWANIU  
BŁĘDY UOGÓLNIANIA  
CZAJNICZEK RUSSELLA  
„CZERWONY ŚLEDŹ”  
CONTRADICTION IN ADIECTO  
CONTRADICTION IN TERMINIS  
CUM HOC ERGO PROPTER HOC  
DEMONSTRATIO AD OCULOS  
DOWÓD ANEGDOTYCZNY  
DYSONANS POZNAWCZY  
EFEKT AUREOLI – EFEKT ROGÓW  
EFEKT DOSTĘPNOŚCI  
EFEKT ODWRÓCONEGO „U”  
EFEKT POTWIERDZANIA  
EKWIWOKACJA  
ENUMERATIO SIMPLEX  
FALLACIA ACCENTUS  
FALLACIA ACCIDENTIS  
FALLACIA COMPOSITIONIS ET DIVI-  
SIONIS  
FALLACIA CONSEQUENTIS  
FALLACIA EXTRA DITIONEM  
FALLACIA FICTAE UNIVERSALITATIS  
FALLACIA FIGURAE DITIONIS  
FALLACIA IN DITIONE  
FALLACIA NON CAUSAE UT CAUSAE  
FALLACIA SECUNDUM QUID ET  
SIMPLICITER  
FALSZYFIKOWALNOŚĆ  
FERE LIBENTER HOMINES ID, QUOD  
VOLUNT, CREDUNT  
FRUSTRA PROBATUR, QUOD NON  
RELEVAT  
GENETIC FALLACY  
HOMONIMIA  
HYSTERON PROTERON  
ILUZORYCZNA KORELACJA  
IGNAVA RATIO  
IGNORATIO ELENCHI



IMPLIKACJA A UPRAWDOPODOB-  
NIANIE  
INDUCTIO PER ENUMERATIONEM  
SIMPLICEM  
MYŚLENIE ILOŚCIOWE  
I JAKOŚCIOWE  
NIEDOPOWIEDZENIE  
NIEMONOTONICZNOŚĆ  
WNIOSKOWANIA  
NIEOSTROŚĆ  
NONSENS  
OKRES KONTRFAKTYCZNY  
OMNIS COMPARATIO CLAUDICAT  
PARADOKS  
PARADOKSY IMPLIKACJI  
PARADOKSY ZENONA Z ELEI  
PARALOGIZM  
PETITIO PRINCIPII  
PLEONAZM  
POWSZECHNE MNIEMANIE  
PRAWDA LEŻY ZAWSZE POŚRODKU  
PRAWO MAŁYCH LICZB  
PRAWO NAPRAWDĘ WIELKICH  
LICZB  
PRAWO SPRZECZNOŚCI  
PRAWO WYŁĄCZONEGO ŚRODKA  
PROCESSUS ILLICITUS

PROUT UNUSQUISQUE AFFECTUS EST,  
ITA IUDICAT  
PRÓBA REPREZENTATYWNA  
PRZYDAWKA MODYFIKUJĄCA  
PSEUDONAUKA  
PYTANIE PODCHWYTLIWE  
PYTANIE SUGESTYWNE  
REGRESJA DO ŚREDNIEJ  
QUATERNIO TERMINORUM  
QUI BENE DUBITAT, BENE SCIET  
QUI NIMIUM PROBAT, NIHIL PROBAT  
SALTUS IN PROBANDO  
SAPIENS NIHIL AFFIRMAT, QUOD NON  
PROBAT  
SAPIENTIS EST MUTARE CONSILIUM  
SEMIPLENA PROBATIO  
„SŁOMIANA KUKŁA”  
SOFIŚCI  
SOFIZMAT  
SOLECYZM  
SOPHISMA POLYZETESEOS  
STEREOTYP  
TAUTOLOGIA DEFINICYJNA  
TERMINUS TECHNICUS  
WIELKOŚĆ EFEKTU  
WIELOZNACZNOŚĆ

## **DIALOG I DYSKUSJA (w kolejności alfabetycznej)**

ABSURDUM DIXISTI!  
ADVOCATUS DIABOLI  
AD VOCEM  
AGITACJA  
AGITKA  
AITIOLOGIA  
ANTANAKLISIS  
ARGUMENT  
ARGUMENTA NON NUMERANDA, SED  
PONDERANDA SUNT  
ARGUMENTUM AD AUDITORES  
ARGUMENTUM AD HOMINEM  
ARGUMENTUM EX CONCESSIS  
ARGUMENTUM NIMIUM PROBANS  
CONTRA PRINCIPIA NEGANTEM NON  
EST DISPUTANDUM  
„CZERWONY ŚLEDŹ”

DEBATA  
DEFINICJA W DYSKUSJI  
DE GUSTIBUS ET COLORIBUS NON EST  
DISPUTANDUM  
DE GUSTIBUS NON EST DISPUTAN-  
DUM  
DE PRINCIPIIS NON EST DISPUTAN-  
DUM  
DIALEKTYKA  
DIALEKTYKA FORMALNA  
DIALOG  
DIALOG SOKRATYCZNY  
DYSKUSJA  
DYSKUSJA AKADEMICKA  
DYSKUSJA KRYTYCZNA  
DYSKUSJA PANELOWA  
DYSKUSJA POLEMICZNA

DYSKUSJA RZECZOWA  
DYSONANS POZNAWCZY  
DYSPUTA  
DYSPUTA SCHOLASTYCZNA  
ELENCHUS  
EROTEMA  
ERYSTYKA  
FORTITER IN RE, SUAVITER IN MODO  
FRUSTRA PROBATUR, QUOD NON  
RELEVAT  
IGNORATIO ELENCHI  
IMPLIKATURA KONWERSACYJNA  
IPSE AIT  
IPSE DIXISTI!  
IPSE DIXIT!  
LOGIKA DIALOGOWA  
LOGOMACHIA  
MATERIA TRACTANDA  
MILCZENIE  
MORBUS LOQUENDI  
MUTATIO CONTROVERSIAE  
NERVUS PROBANDI  
NIMIUM ALTERCANDO VERITAS AMIT-  
TITUR  
OBLIGATIO  
ODPOWIEDŹ W DYSKUSJI  
ONUS PROBANDI  
PERSWAZJA  
PETITIO PRINCIPII  
PRAETERMISSIO  
PRAWDA LEŻY ZAWSZE POŚRODKU

PRAWO GODWINA  
PRESUPOZYCJA  
PROBLEM  
PROLEPSIS  
PUNCTUM CONTROVERSIAE  
PYTANIE  
PYTANIE PODCHWYTLIWE  
PYTANIE RETORYCZNE  
PYTANIE SUGESTYWNE  
PYTANIE W ARGUMENTACJI  
QUI NIMIUM PROBAT, NIHIL PRO-  
BAT  
QUODLIBETUM  
REDUCTIO SIMPLICITER  
REM TENE, VERBA SEQUENTUR  
RES AD PRINCIPIA VENIT  
RETORSIO ARGUMENTI  
„SŁOMIANA KUKŁA”  
SOFIŚCI  
SOFISTYKA  
SOFIZMAT  
SOPHISMA POLYZETESEOS  
STATUS QUAESTIONIS  
SYNONIMIA  
TAUTOLOGIA DEFINICYJNA  
TEORIA DWUTOROWEJ PERSWAZJI  
PETTY’EGO-CACIOPPO  
THEMA QUAESTIONIS  
ULTIMA RATIO  
VICTUS, SED NON CONVICTUS

## **RETORYKA (w kolejności alfabetycznej)**

ADIDEACJA  
ALEGORIA (TROP)  
ALUZJA  
AMPLIFIKACJA  
ANACEPHALAEOSIS (FIG. RET.)  
ANADIPLOZA (FIG. RET.)  
ANAFORA (FIG. RET.)  
ANTANAKLISIS (FIG. RET.)  
ANTONOMAZJA (TROP)  
ANTYFRAZA (TROP)  
ANTYMETABOLA (FIG. RET.)  
ANTYTEZA (FIG. RET.)  
APOLOGIA

APOSIOPESES (FIG. RET.)  
APOSTROFA (FIG. RET.)  
ARS PRAEDICANDI  
ASTEIZM (FIG. RET.)  
ASYNDETON (FIG. RET.)  
ATTYCKA SÓL  
ATTYCKI STYL  
AZJANIZM  
BASILIKOS LOGOS  
BON MOT  
BRACHYLOGIA (FIG. RET.)  
CHIAZM (FIG. RET.)  
COLORES RHETORICI

CONCESSIO (FIG. RET)  
CONCILIATIO (FIG. RET)  
COPIA RERUM ET VERBORUM  
CORRECTIO (FIG. RET.)  
CYCERONIANIZM  
DEFINICJA METAFORYCZNA  
DEFINICJA PERSWAZYJNA  
DEFINICJA RETORYCZNA  
DEMAGOGIA  
DIAFORA (FIG. RET.)  
DIALYTON (FIG. RET.)  
DIAPORESIS  
DILOGIA (FIG. RET.)  
DISTRIBUTIO (FIG. RET.)  
DOWÓD VS ARGUMENT  
DYGRESJA (FIG. RET.)  
DYSFEMIZM  
DYSKURS  
ELIPSA (FIG. RET.)  
ELOKUCJA  
EMFAZA  
ENALLAGE (FIG. RET.)  
ENTYMEMAT  
EPICHEJREMAT (FIG. RET.)  
EPIFONEM (FIG. RET.)  
EPIFORA (FIG. RET.)  
EPIFRAZA (FIG. RET.)  
EPILOGOS  
EPITET  
EROTEMA  
ERYSTYKA  
EUFEMIZM (TROP)  
FIGURY MYŚLI  
FIGURY RETORYCZNE  
FIGURY SŁÓW  
FILIPIKA  
FLORES RHETORICALES  
FLORYDACYZM  
GRADACJA (FIG. RET.)  
HIPERBOLA (TROP)  
HIPOTEZA  
HOMILETYKA  
HOMILIA  
HOMIOPTOTON (FIG. RET.)  
HOMIOTELEUTON (FIG. RET.)  
HYPALLAGE (TROP)  
HYPOTYPOZA (FIG. RET.)  
HYSTERON PROTERON  
IGNAVA RATIO  
INCREMENTUM  
INWERSJA (FIG. RET.)  
IRONIA (TROP)  
KATACHREZA (TROP)  
KAZANIE  
KLIMAKS (FIG. RET.)  
KOLON (FIG. RET.)  
KOMPOZYCJA  
KONOTACJA  
LEMAT  
LICENTIA (FIG. RET.)  
LITOTA (FIG. RET.; TROP)  
METAFORA (TROP)  
METONIMIA (TROP)  
MILCZENIE  
MNEMONIKA  
MORBUS LOQUENDI  
NAGROMADZENIE (FIG. RET.)  
NAZWA PERSWAZYJNA  
OKRES RETORYCZNY  
OKSYMORON (TROP)  
ONOMATOPEJA  
PARECHESIS (FIG. RET.)  
PARENTEZA (FIG. RET.)  
PARISIS (FIG. RET.)  
PAROMOIOSIS (FIG. RET.)  
PARONOMAZJA (FIG. RET.)  
PERSWAZJA  
PERYFRAZA (TROP)  
PLEONAZM  
POLIPTOTON (FIG. RET.)  
POLISYNDETON (FIG. RET.)  
PORÓWNANIE  
PRAETERMISSIO (FIG. RET.)  
PROLEPSIS (FIG. RET.)  
PROPAGANDA  
PROSAPODOSIS (FIG. RET.)  
PYTANIE RETORYCZNE  
PYTANIE W ARGUMENTACJI  
RATIOCINATIO (FIG. RET.)  
REIECTIO (FIG. RET.)  
REM TENE, VERBA SEQUENTUR  
RETORYKA  
SARKAZM  
SENTENCJA

SILVA RERUM  
SLOGAN  
SOLECYZM  
SORITES  
SUSTENTATIO (FIG. RET.)  
SYMPLOKE (FIG. RET.)

SYNEKDOCHA (TROP)  
TEZA  
TROPY  
WYKRZYKNIEŃ (FIG. RET.)  
ZEUGMA (FIG. RET.)

## **ŁACIŃSKIE SENTENCJE I ZWROTY (w kolejności alfabetycznej)**

*AB ESSE AD NECESSE NON VALET CONSEQUENTIA (LOGIKA MODALNA)*  
*AB ESSE AD POSSE VALET CONSEQUENTIA (LOGIKA MODALNA)*  
*ABSURDUM DIXISTI!*  
*AB UNO DISCE OMNES AMICUS PLATO, SED MAGIS AMICA VERITAS*  
*A NECESSE AD ESSE VALET CONSEQUENTIA (LOGIKA MODALNA)*  
*A POSSE AD ESSE NON VALET CONSEQUENTIA (LOGIKA MODALNA)*  
*A RATIONE AD RATIONATUM VALET CONSEQUENTIA*  
*ARGUMENTA NON NUMERANDA, SED PONDERANDA SUNT*  
*ARGUMENTUM PESSIMI TURBA*  
*AUDACTER CALUMNIARE, SEMPER ALIQUID HAERET*  
*AUDIATUR ET ALTERA PARS*  
*BEATUS, QUI TENET (ONUS PROBANDI)*  
*COMPARATIO NON EST RATIO*  
*CONTRA PRINCIPIA NEGANTEM NON EST DISPUTANDUM*  
*CREDO, QUIA ABSURDUM EST*  
*CREDO, QUIA IMPOSSIBILE*  
*CUM HOC, ERGO PROPTER HOC,*  
*DEFINITIO FIT PER GENUS PROXIMUM ET DIFFERENTIAM SPECIFICAM*  
*DE GUSTIBUS ET COLORIBUS NON EST DISPUTANDUM*  
*DE GUSTIBUS NON EST DISPUTANDUM*  
*DE PRINCIPIIS NON EST DISPUTANDUM*  
*DISTINGUO! (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)*  
*DUBITANDO AD VERITATEM VENIMUS*  
*EI INCUMBIT PROBATIO, QUI DICIT, NON QUI NEGAT*  
*ENTIA NON SUNT MULTIPLICANDA PRAETER NECESSITATEM*  
*ERGO REMANET DIFFICULTAS (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)*  
*EX FALSO QUODLIBET [SEQUITUR]*  
*EX IMPOSSIBILI SEQUITUR QUODLIBET*  
*EX VERO NONNISI VERUM SEQUITUR*  
*FERE LIBENTER HOMINES ID, QUOD VOLUNT, CREDUNT*  
*FORTITER IN RE, SUAVIDER IN MODO (ARGUMENTARI)*  
*FRUSTRA PROBATUR, QUOD NON RELEVAT*  
*IMPOSSIBILIVM NULLA EST OBLIGATIO (LOGIKA DEONTYCZNA)*  
*IN MEDIO STAT VERITAS (PRAWDA LEŻY ZAWSZE POŚRODKU)*  
*MAGISTER DIXIT*  
*NECESSITAS NON HABET LEGE*  
*NECESSITAS NON HABET LEGEM (LOGIKA DEONTYCZNA)*

NEGATIVA NON SUNT PROBANDA  
NEGO CONSEQUENTIAM (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)  
NEGO MAIOREM (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)  
NEGO MINOREM (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)  
NEMO IUDEX IDONEUS IN PROPRIA CAUSA  
NIMIUM ALTERCANDO VERITAS AMITTITUR  
NON LIQUET  
NON SEQUITUR  
OMNIS COMPARATIO CLAUDICAT  
O, SI TACUISSES, PHILOSOPHUS MANSISSES (MILCZENIE)  
PETO INSTANTIAM (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)  
POST HOC NON EST PROPTER HOC  
PROBATUM EST  
PROBO MAIOREM (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)  
PROBO MINOREM (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)  
PROUT UNUSQUISQUE AFFECTUS EST, ITA IUDICAT  
Q. E. D. = QUOD ERAT DEMONSTRANDUM  
QUI BENE DUBITAT, BENE SCIET  
QUI NIMIUM PROBAT, NIHIL PROBAT  
QUI STATUIT ALIQUID PARTE INAUDITA ALTERA, AEQUUM LICET STATUERIT, HAUD  
AEQUUS FUT  
QUI TACET, CONSENTIRE VIDETUR (MILCZENIE)  
QUOD ERAT DEMONSTRANDUM  
QUOD EST ABSURDUM  
QUOD EST IMPOSSIBILE  
REM TENE, VERBA SEQUENTUR  
RES AD PRINCIPIA VENIT  
SAPIENS NIHIL AFFIRMAT, QUOD NON PROBAT  
SAPIENTIS EST MUTARE CONSILIUM  
SENTENTIA COMMUNIOR, ERGO VERIOR (COMMUNIS OPINIO)  
TERTIUM NON DATUR  
TRANSEO AD ALIUD (DYSPUTA SCHOLASTYCZNA)  
VERITAS EST ADAEQUATIO REI ET INTELLECTUS  
VICTUS, SED NON CONVICTUS



## ABSURD

(łac. *absurdus* – niedorzeczny, niezrozumiały) w języku polskim „absurdalny” to tyle, co „nielogiczny, nieprawdziwy”, „niedorzeczny, bezsensowny”. Absurdalne mogą być pogląd czy twierdzenie, ale też stan rzeczy, zachowanie, prawo, żądanie, zakaz, obyczaj itp. Określając coś mianem absurdu (*ależ to absurd!*), wyraża się dobitnie brak akceptacji i niezgodę – to, co absurdalne, kłóci się z rozsądkiem, jest w oczywisty sposób fałszywe, niecelowe, wewnętrznie niezgodne.

W polskim piśmiennictwie logicznym, w myśl propozycji terminologicznej Tadeusza Kotarbińskiego, absurdem nazywa się zdanie wewnętrznie sprzeczne, to znaczy takie, z którego wynika (p.  $\uparrow$ wynikanie) jakieś zdanie *A* i jednocześnie jego zaprzeczenie  $\sim A$  (por.  $\uparrow$ negacja). Przykładem absurdu w tym sensie jest zdanie:

*Maria jest bezdzietną matką*

z którego wynika zdanie *Maria ma dzieci* (bo jest matką) oraz zdanie *Maria nie ma dzieci* (bo jest bezdzietna). Innym przykładem absurdu jest zdanie:

*Jest bezwyjątkową regułą, że każda reguła ma wyjątek.*

ponieważ wywnioskować z niego można zdanie: *Każda reguła ma wyjątek* oraz zdanie *Pewna reguła nie ma wyjątku*, z których drugie jest logicznym równoważnikiem zaprzeczenia pierwszego (por.  $\uparrow$ kwadrat logiczny). Prawa logiki stanowią, że zdanie wewnętrznie sprzeczne jest z konieczności fałszywe (por.  $\uparrow$ *reductio ad absurdum*). Absurdem logicznym należałoby nazwać zdanie logicznie fałszywe (p.  $\uparrow$ zdanie logicznie prawdziwe). Powyższe, dość wąskie rozumienie słowa „absurd” rozszerzyć można na przypadki wypowiedzi, które zdają się zdradzać, że wygłaszający je wzięła się w sprzeczność lub przynajmniej przeczy jakimś niezbitym prawdom (por.  $\uparrow$ paradoks). Do absurdów w tym sensie zaliczylibyśmy wypowiedź:

*Jestem za karą śmierci – morderca powinien mieć nauczkę na przyszłość.*

Wygłaszający to zdanie zdaje się nie dostrzegać faktu, że wykonanie kary śmierci uniemożliwia mordercy poprawę.

Oto jeszcze inne wypowiedzi, których wygłoszenie wydaje się zdradzać, że autor żywi jakieś niedające się ze sobą pogodzić mniemania.



*Tam nikt nie chodzi, bo tam są zawsze straszne tłumy. (Yogi Berra)*  
*Jestem za, a nawet przeciw.*

Niekiedy sformułowań absurdalnych używa się celowo dla efektownego zwrócenia uwagi na jakąś głębszą myśl, na którą one naprowadzają, np.

*Wiem, że nic nie wiem. (Sokrates)*

Wypowiedzi takie omawiamy w haśle ↑paradoks<sup>2</sup>.

Za absurdalną należałoby uznać także normę postępowania (np. nakaz, zakaz) postulującą stan rzeczy wewnętrznie sprzeczny, na przykład taką, która jednocześnie nakazuje i zakazuje tego samego albo też nakazuje wykonanie czegoś logicznie niemożliwego. Podobno Robert Schumann napisał na początku jednej ze swoich kompozycji „Grać najszybciej, jak to możliwe” (*prestissimo*), a kilka taktów dalej: „Szybciej”. Za absurdalne uznamy też działanie przeciwcelowe, tzn. takie, które z samej swojej istoty wyklucza możliwość osiągnięcia celu, np. gaszenie pożaru benzyną. Podobnie można mówić o absurdalnym systemie wartości, stanie rzeczy, zachowaniu, absurdalnych planach itp.

Od absurdu odróżniany jest ↑nonsens.

por. ↑*argumentum ad absurdum*, ↑paradoks.

## ABSURDUM DIXISTI!

(łac. *absurdum* – absurd + *dixisti* – rzekłeś) *dial.* w dyskusji: konstatacja sprzeczności w wypowiedziach oponenta p. ↑absurd, ↑dialektyka.

*Łacińska terminologia prawnicza*

## ABSURDUM IN ADIECTO

= ↑*contradictio in adiecto*.

## AB UNO DISCE OMNES

(łac. z jednego sądz o wszystkich: Wergiliusz, *Eneida*, Księga 2, 65–6) odnosi się do wyciągania ogólnego wniosku na podstawie jednego przypadku. Tylko w bardzo szczególnych przypadkach wniosek taki jest wiarygodny (por. ↑indukcja enumeracyjna).

por. ↑błędy uogólniania, ↑*enumeratio simplex*, ↑*argumentum ab exemplo*.

## ABUSIO

= ↑katachreza.

## ADIDEACJA

(łac. *ad + idea* = do + pojęcie) jęz. przekształcenie wyrazu, czyniące jego brzmienie podobnym do brzmienia innego słowa, o innym znaczeniu. Na przykład *pracoholik* (osoba nałogowo przywiązana do pracy), *przesadyzm* (skłonność do przesady), *demokratura* (dyktatura o pozorach demokracji).

por. ↑paronomazja.

## ADMONITIO

p. ↑apostrofa.

## ADNOMINATIO

= ↑paronomazja.

## ADVOCATUS DIABOLI

(łac. adwokat diabła) duchowny, który w procesie kanonizacyjnym przedstawia z urzędu argumenty przeciwko uznaniu danej osoby za świętego. *przen.* obrońca złej (lub: pozornie złej) sprawy.

*Łacińska terminologia prawnicza*

## AD VOCEM

p. ↑debata.

## A FORTIORI

p. ↑*argumentum a fortiori*.

## AGITACJA

(łac. *agitare* – poruszać, poganiać) rozpowszechnianie, propagowanie poglądów i idei w celu pozyskania zwolenników dla jakiegoś przedsięwzięcia politycznego, zdobycia sympatyków jakiegoś ruchu społecznego, zyskania aprobaty wyborców dla polityka itp. Agitacja – w przeciwieństwie do ↑propagandy – nie polega na systematycznym przekonywaniu; ma charakter działania doraźnego, obliczonego na zmobilizowanie odbiorcy za pomocą haseł, ↑sloganów, do jednorazowego podjęcia określonych działań, przyłączenia się do akcji, wsparcia jakichś poczynań itp. Typowymi formami agitacji są: przemówienie wiecowe, apel (radiowy, telewizyjny), plakat, transparent, ulotka, broszura.

por. ↑propaganda, ↑agitka, ↑slogan.

Fras J., *Agitacja – termin polityczny czy ideologiczny?*

## AGITKA

(ros. *agitka*) utwór literacki służący celom ↑agitacji politycznej, nazwa stosowana w ZSRR i państwach satelickich (w latach 1917–1991).

por. ↑agitacja, ↑propaganda.

## AITIOLOGIA

p. ↑pytanie retoryczne.

## AKSJOMAT

(gr. *aksioma* – wartość, podstawa) 1. pewnik, sąd przyjmowany bez dowodu. W teorii systemów aksjomatyczno-dedukcyjnych aksjomatami nazywa się bazowe przesłanki systemu twierdzeń, czyli takie twierdzenia przyjęte bez dowodu, z których wyprowadzić można wszystkie twierdzenia danego systemu; często – choć nie zawsze – jako aksjomaty przyjmuje się twierdzenia czyniące wrażenie pewnych, oczywistych; *przen.* twierdzenie stanowczo przez kogoś uznawane, odgrywające naczelną rolę w jego poglądach.

2. u Arystotelesa, w odniesieniu do dyskusji dialektycznej *aksioma* to synonim słowa *protasis*, czyli „przesłanka” oraz „↑lemat” (por. ↑dialektyka).

Ajdukiewicz K., *Logika pragmatyczna*

Ajdukiewicz K., *Systemy aksjomatyczne z metodologicznego punktu widzenia*

Bocheński J.M., *Współczesne metody myślenia*